**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום רמלה** | | **פ 001802/04** | |
| **בפני:** | **כבוד השופטת זהבה בוסתן** | **תאריך:** | **21/11/2007** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **קוטין** | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **1. בן נתן משה- לא בעניינו**  **2. נאגאוקר אוריאל – בעצמו**  **3. מיליאונוב יורי – לא בעניינו**  **4. נאגאוקר כוכבה – לא בעניינה** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **2.**  **גור רוית** | **הנאשמים** |

# גזר דין לנאשם 2 בלבד

בתיק זה הועמדו לדין 4 נאשמים.

על פי האמור בכתב האישום הגיעו שני שוטרים ביום 20.04.07 בסמוך לשעה 02:15 לרחוב אברהם הלל ברמלה, במסגרת סיור שגרתי.

השוטרים ביקשו לעכב את הנאשמים 1 ו-2 לצורך בירור פרטיהם לאחר שהנאשמים 1 ו-2 נראו על ידי השוטרים כשהם מנסים לעזוב את המקום בהליכה מהירה ובנסיבות מחשידות.

באותן נסיבות הגיעו למקום הנאשמת 4, אמם של הנאשמים 1 ו-2 וחברה לחיים הנאשם 3, אשר תקפו את השוטרים בכך שדחפו אותם ומשכום בגופם, כשבכוונתם למנוע את עיכובם של הנאשמים 1 ו-2 ובכוונה להכשיל את השוטרים במילוי תפקידם.

באותן נסיבות תקף הנאשם 2 בצוותא עם אחיו הקטין שהגיע אף הוא לסייע לנאשם 2, את השוטר שלמה אסולין בכך שהנאשם 2 בעט ברגליו והשניים בצוותא הכו בחוזקה באגרופים בפניו של השוטר אסולין ובכך גרמו לו לחבלה של ממש שבאה לידי ביטוי בהמטומה ונפיחות בעינו השמאלית והוא אף נזקק בהמשך לטיפול רפואי בבית החולים.

בהמשך לאמור תקף הנאשם 1 את השוטר אסולין בכך שסטר לו.

הנאשמים כפרו במיוחס להם בכתב האישום.

הראיות נשמעו בפני כב' השופטת קפלינסקי. במהלך שמיעת הראיות חזרה בה המאשימה מכתב האישום כנגד הנאשמת 4, בהסכמתה של הנאשמת 4, וכתב האישום כנגדה נמחק.

עם הנאשם 3 הגיעה המאשימה להסדר טעון כך שכתב האישום בענינו תוקן ויוחסה לו עבירה של הכשלת שוטר בלבד, הוטל עליו עונש מאסר של חודש אחד שהצטבר למאסר אותו נשא באותה עת ומאסר על תנאי.

הנאשם 1 זוכה מהמיוחס לו בכתב האישום מחמת הספק בלבד ואילו הנאשם 2 הורשע בעבירה של תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות.

על אף שהמאשימה טענה כי הנאשם נעדר הרשעות קודמות הרי שמתסקיר שרות המבחן עולה כי לנאשם הרשעה מאוחרת למועד ביצוע העבירה הנוכחית בעבירת רכוש במסגרתה נידון לריצוי עונש מאסר בדרך של עבודות שרות.

עוד עולה מתסקיר שרות המבחן כי הנאשם בעל רקע משפחתי בעייתי ומורכב אשר לאורך שנים שהה במסגרות חוץ ביתיות. בעבר חבר הנאשם לחברה שולית אך כיום חלה התייצבות בתפקודו שבאה לידי ביטוי בכך שמאז שנת 2004 לא נפתחו כנגדו תיקים פליליים נוספים. שרות המבחן התרשם כי הנאשם עושה מאמצים לנהל אורח חיים נורמטיבי.

באשר לעבירה הנוכחית שלל הנאשם התנהגות אלימה כלפי השוטרים ושרות המבחן מעריך כי חווה את השוטרים פוגעים בו ואלימים כלפיו וכלפי בני משפחתו.

הנאשם הביע בפני שרות המבחן את רצונו להשתלב בהליך טיפולי על מנת לסייע לו בהתמודדות עם קשיים רגשיים.

שרות המבחן ממליץ להימנע משליחתו של הנאשם לריצוי עונש של מאסר בפועל ולהעדיף ענישה הרתעתית.

המאשימה מבקשת להטיל על הנאשם עונש של מאסר לריצוי בפועל. על העונש, לדעת המאשימה, לבטא את החומרה שיש לייחס לאופן הבריוני בו פעל הנאשם כנגד השוטרים וגרם לאחד מהם נפיחות בעין שהצריכה טיפול רפואי. המאשימה סבורה כי באווירה הקשה שנוצרה במדינה, בפרט באזור רמלה לוד כאשר חיי שוטרים נמצאים בסכנה מידי יום יש להרתיע באמצעות עונשי מאסר בפועל.

המאשימה מציינת כי השוטר אסולין שהשתתף באירוע הנוכחי ואותו למעשה תקף הנאשם, מאושפז בבית חולים מזה פרק זמן ממושך ללא הכרה בעקבות חבלה שנחבל מידי עבריין בארוע אחר שהתרחש לאחר הארוע נשוא תיק זה.

אין ספק כי התנהגות אלימה בכלל וכלפי שוטרים בפרט אינה יכולה להתקבל בסלחנות על ידי בית המשפט ועל המרים יד על שוטר לדעת כי הענישה תהיה הולמת את חומרת האלימות. יחד עם זאת, העובדה שהשוטר אסולין מצוי במצב רפואי קשה אינה רובצת לפתחו של הנאשם שלפני ואין לבוא אתו חשבון על המקרה הקשה והמצער שארע לשוטר אסולין בארוע אחר שאין ספק שהוא חמור וראוי שמבצעו יענש בענישה הולמת אלא יש לשקול את השיקולים הרלוונטיים לאירוע זה בלבד ושיקול ההרתעה הוא אחד מהם.

הסנגורית מבקשת לאמץ את המלצת שרות המבחן. היא מציינת כי תחילתו של הארוע הוא מבקשתם של השוטרים כי הנאשם ואחרים יציגו בפניהם תעודת זהות כשלמעשה לא היה כל מידע או חשד לגביהם.

לדבריה אף לא אחד מהשוטרים העדים שהעידו במהלך שמיעת הראיות לא יכול היה לספק הסבר לסיבה שבגללה נגשו השוטרים לחבורה ביניהם היה הנאשם וביקש מהם להזדהות.

אין ספק כי מעשיו של הנאשם כפי שהוכחו בפני בית המשפט הם חמורים ומצדיקים עונש של מאסר בפועל. גם עקרון אחידות הענישה מצדיק כי עונשו של הנאשם יהיה חמור יותר מעונשו של הנאשם 3 שחלקו בארוע היה קטן יותר.

יחד עם זאת הענישה היא לעולם אינדיווידואלית.

לצד השיקולים לחומרא אותם מניתי אני שוקלת גם את האמור בתסקיר המצביע על רצונו של הנאשם להירתם להליך טיפולי ועל ההתייצבות שחלה לאחרונה בחייו וההמלצה של שרות המבחן לשמר התייצבות זו.

שליחתו של הנאשם למאסר מאחורי סורג ובריח לא תאפשר את שילובו במסגרת טיפולי, ולפיכך אני סבורה כי יש מקום לבחון את האפשרות שעונש המאסר שיוטל עליו

ירוצה בדרך של עבודות שרות ויוטל עליו בנוסף צו מבחן.

לאור האמור אני דוחה את הדיון ליום 01.01.08 בשעה 09:00.

5129371

54678313הממונה על עבודות שרות יגיש לי חוות דעת.

הודע לנאשם כי עליו להתייצב ביום הדיון, והוא לא יקבל הזמנה נוספת.

**5129371**

**54678313המזכירות תעביר עותק מן הפרוטוקול לממונה על עבודות שרות.**

זהבה בוסתן 54678313-1802/04

|  |
| --- |
| **ניתנה היום י"א בכסלו, תשס"ח (21 בנובמבר 2007) במעמד הצדדים.** ז. בוסתן, שופטת  סגנית נשיא |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה